

Jegyzőkönyv

Készült a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának 2013. október 03. napján megtartott Társulási Tanács üléséről

Jelen vannak: A Jegyzőkönyv mellékletét képező Jelenléti ív szerint

Tárgy: Az írásbeli meghívóban szereplő napirendi pontok

Szitka Péter, a Társulás elnöke üdvözölte a megjelenteket és megnyitotta a Társulási Tanács ülését.

Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy 68, azaz hatvannyolc Önkormányzat képviselője van jelen, tehát az ülés határozatképes.

Javasolt napirend:

1. Díjpolitika elvi meghatározásai
2. Üzemeltetési, közszolgáltatási szerződések felmondásának megerősítése
3. Kérelem Központi Igazgatási Szervek irányába való eljárásra (Felhatalmazás)
4. Egyebek

Elfogadott napirend:

1. Díjpolitika elvi meghatározásai
2. Üzemeltetési, közszolgáltatási szerződések felmondásának megerősítése
3. Kérelem Központi Igazgatási Szervek irányába való eljárásra (Felhatalmazás)
4. Egyebek

Tárgyalt napirend:

1. Díjpolitika elvi meghatározásai
2. Üzemeltetési, közszolgáltatási szerződések felmondásának megerősítése
3. Kérelem Központi Igazgatási Szervek irányába való eljárásra (Felhatalmazás)
4. Egyebek

A Társulási Tanács a napirendi pontokat egyhangúlag elfogadta.

Az ülés helye: Egressy Béni Könyvtár, Kulturális és Sport Központ (3700 Kazincbarcika, Fő tér 5.)

1. Díjpolitika elvi meghatározásai

Tisztelettel és szeretettel köszöntök minden kedves megjelentet a mai Társulási Tanács ülésünkön.

Az elmúlt Társulási ülések alkalmával számtalanszor rögzítésre került jegyzőkönyvben is, hogy a jogszabályi környezet az elmúlt időszakban miként és hogyan változott. Nyilván alapjaiban változott meg, és egy teljesen új rendszerre való átállást indokol a Társulásunk részéről is, mint ahogy országosan is minden társulás részéről ezek a munkálatok folyamatban vannak. Egyrészt a kormány is, és a szervei is ezt a hulladékszállítással kapcsolatos kérdéskört eléggé górcső alá vették, a mi megyénkben, térségünkben is megtörtént a katasztrófavédelemmel való együttműködés és kapcsolatfelvétel. Országos szinten is nagyon heterogén a dolog, de az biztos, hogy a jogszabályi környezet megváltozása egyértelműen kijelöl bizonyos utakat a Társulás számára, irányt szab a működésünknek, tehát döntési alternatívák igazából nincsenek. Ezért van az, hogy magában a díjpolitikában és ebben az előterjesztésben is nem alternatíva van, hanem az a megoldás, amely azt mutatja, hogy hogyan tud az megvalósulni, hogy mindannyian, mint önkormányzatok, mint önkormányzatiság, a szemétszállítás szempontjából jövőre ne omoljunk össze, hanem együttes erővel hogyan tudjuk a feladatellátást normálisan elvégezni. Egyébként ez analóg korábbi döntéseinkkel is, hiszen több olyan döntésünk született már, mint pl. a feladatellátásra vonatkozóan a cég jöjjön létre, kezdje el azon engedélyek beszerzését, melyek számunkra majd az elkövetkezendő időszakban szükségesek lesznek. Továbbá számtalan fórumon, megbeszélésen, ahol a kollégákkal részt vettünk egyértelművé vált, hogy mindenhol az ország területén maga a díjpolitika és a díjkalkuláció az, mely egyértelműen meghatározza a rendszerben lévő szereplők egymáshoz való viszonyát és egyértelmű megoldásokat is tud adni arra vonatkozóan, hogy ez a rendszer gördülékenyen, 2014-től hosszabb távon hogyan működjön.

Korábbi anyagainkban is benne van, és ez is tartalmazza, hogy nem feltétlenül szükséges az, hogy most egyértelmű döntést hozzunk, sokkal inkább az, hogy beszéljünk róla. A határozati javaslatból egyértelműen kiderül az elsődleges cél, hogy számszakilag lássuk már azt, hogy ez a feladatellátás tételesen hogyan fog kinézni. Fontos, hogy készüljön részletes díjkalkuláció a Társulás számára, a közszolgáltatás ellátásához kapcsolódó önköltségi árának meghatározása érdekében a 2014. évre várható költségek vonatkozásában. Egyértelmű a feladat, látni kell azt minden önkormányzatnak, vezetőségnek, hogy 2014-től mennyibe fog ez nekünk kerülni.

Nagyon egyszerű a képlet, két lába van a dolognak. Az egyik, hogy az önkormányzat az ingatlan tulajdonosától mekkora összeget tud beszédni a törvény értelmében. A másik lábában van egy önköltségi ár, mely az önkormányzati Társulás feladatellátásához szükséges, hogy megfelelő tartalommal, az általunk kért színvonalon, és minden más figyelembe vételével a feladatot ellássa. Hogyha ezt összevesszük, akkor ez a két láb nem fog egyezni, differencia lesz. Itt tömegével vannak jogszabályi változások, útdíj, lerakási illeték stb. Alapvető elv volt az elmúlt időszakban az, hogy a tagönkormányzatoknál lévő ezen differenciákat mindenki a maga felelősségével viszi tovább. Hogyha valamely önkormányzatnál a kiadásokat a beszédett összeg nem fedezi, akkor ezt neki kell megoldania, másik önkormányzat nem fizeti ki helyette. Minden önkormányzatnak biztonságot kell garantálnia a Társulás irányába, hogy ez rendezésre kerül. A határozati javaslatban is ez a filozófia található meg, hogy nyilvánvalóan a cég beindulásakor, ameddig az év elején az első befizetések megtörténnek, addig is működnie kell ennek a cégnek, likviditási segítség kell az első körben. Illetve az év végével kell egyfajta elszámolás a Társulás részéről, mely indokolja azt, hogy a megfelelő szabályokat saját magunkra vonatkoztatva helyt kell állnunk.

Sike Ferencné, Ormosbánya polgármestere

A közszolgáltatónak kötelessége lenne az adott adatszolgáltatás alapján kétféleképpen felajánlani.

Másrészt a távolabb lévő önkormányzatoknak nagyobb a költsége, hiszen hozzáadódik az útdíj. Minden településre külön ki kellene számítani a költséget, meg kell nézni, hogyan tudunk spórolni.

Sztupák Péter, ügyvezető

Köszöntök mindenkit, az elmúlt Társulási ülés döntése után köszönöm a bizalmat. A félreértés abból adódik, hogy az önköltségi ár meghatározása nem településenként értendő. Nem lenne korrekt az útdíjat a távolabbi önkormányzatokkal megfizettetni azért sem, mert a Társulási tagoknál annak idején egy közös döntés volt, hogy hová kerüljön a lerakó. Az egy adottság, lehetett volna bárhol máshol is, és ezért büntetni egy távolabbi települést, mert ő távolabb helyezkedik el, nem lenne etikus.

Egyszerű az önköltségi ár képlete, járatterveket kell készíteni a 125 településre vonatkozóan. Ugye van néhány település, akinél más a szolgáltató pl.: Bánréve. Ezeket össze kell igazítani, meg kell beszélni, hogy mi legyen a későbbi sorsuk. Az önköltségi ár nem más, mint a járattervek alapján az ott található eszközpark működési költsége, üzemanyag költsége, az emberek munkabére, járulékos költségek. A lerakással kapcsolatos költségek, a lerakó díjának kifizetése, adó

kifizetés, mely nagyon nagy terhet jelent ebben a kérdéskörben, hiszen ha a társulás Nonprofit Kft-je működteti a lerakót, ez nem áthárítható költség, 3000 Ft tonnánként, összességében kb. 50-55.000 tonnával kell számolnunk, tehát mintegy 165 millió Ft-ot jelent. Jövőre ez a díj 6000 Ft lesz, mely 300-330 millió Ft nettó költséget jelent, melyet a Társulásnak, illetve a Nonprofit Kft-nek kell valamilyen módon kezelnie. Az önköltségi ár ezekből a tételekből tevődik össze, nincs különbség arra vonatkozóan, hogy honnan, milyen távolságról szállítunk. Átlagosan kezeljük, mert egyenlő feltételeket kell a települések között teremteni. Nem lakosságszám alapján, hanem ingatlantulajdonosonként kerül az önköltségi ár meghatározásra, és ez az önköltségi ár az, ami biztosítja a Nonprofit Kft. nyereségét. A Nonprofit Kft. nem azért non-profit, mert nem termelhet nyereséget, azt jelenti, hogy csak az alaptevékenységének fedezésére fordíthatja a nyereségét.

Előzetes kalkulációk szerint az önköltségi ár, lerakási adóval növelt ár, nem fogja a jelenlegi szolgáltatóknak fizetett díjat fedezni. Az önköltségi ár meghatározása jelen pillanatban becsült adat, ez egy iránymutatás a jövő évre. Nem szeretnénk olyan díjszabást készíteni, mely ellehetetleníti az önkormányzatokat, viszont ezt a feladatot nem tudja már más ellátni csak a Nonprofit Kft. Azt nem lehet megtenni, hogy az önköltségi árat ne fizesse be valaki a Kft-nek, mert csődbe megy. Hogyha csődbe megy, a Társulás és az önkormányzatok ugyanúgy felelnek érte, csak nem előre kell befizetni a díjat, hanem utólag, és akinek jelenleg az önköltségi ár alatt van a szolgáltatójának fizetett díj, az egy kicsivel többet fog fizetni, akinek jelen pillanatban fölötte, az egy kicsivel kevesebbet. Azt mondja a törvény, hogy az ingatlantulajdonos, a lakosság az, akitől a díjat be kell szedni. Ezért nem lakosságszám alapján határozzuk meg a költséget, hanem ingatlanszám alapján. Tudni kell, hogy az önköltségi árnak nagyon jelentős része az, ami a mennyiségtől független. Függetlenül a kuka méretétől ugyanannyi gépet kell fenntartani, ugyanannyi emberrel, ugyanúgy ki kell mennie, legfeljebb annyi, hogy kevesebbszer kell fordulnia az adott gépnek, tehát az állandó költség az, ami jelentős. Ami a változó költség, az jóval kisebb mértékű. Olyan igazságos rendszert teremteni, mely minden önkormányzatnak megfelel, nem lehet. Törekedni kell az optimális megoldásra és a kompromisszumra. Az önkormányzat szabályozza helyi rendeletében, saját költségvetésének terhére, hogy kinek ad kedvezményt, üres lakások után kell-e fizetni például. Tehát az önköltségi ár a Nonprofit Kft. életében felmerülő költségek összessége, adott esetben alvállalkozói díjakból tevődik össze, az is egy alapvető kérdés, hogy a kft milyen irányban indul el? Milyen működési mechanizmust gondol? Az önköltségi ár megmutatja azt is, hogy ha a kft-t a Társulás felhatalmazza, hogy indítson egy közbeszerzési eljárást, és nézzük meg, hogy milyen alvállalkozókat tud erre a feladatra bevonni, ezért a díjért el tudják-e látni? Hogyha erre nincs mód, akkor a Nonprofit Kft. önállóan alakítson ki esetleg egy új céget? Ezek az alternatívák jelen pillanatban is megvannak. Ami a

legnagyobb feladat, hogy a Nonprofit Kft. a lakosoktól elkezdje szedni a díjakat, ez nem egyszerű feladat, önkormányzatonként, területenként eltérő a sikeres beszédési százalék. Azt mondja a törvény, hogy a NAV beszedi a díjat, ha a lakos nem fizet, és be tudja szedni, és eléri azt az értékhatárt, amikor neki joga van ebben intézkedni, de ehhez idő szükséges.

Sike Ferencné, Ormosbánya

Köszönöm a tájékoztatást, nagyon sok mindennel egyetértek, de azt szeretném kifejezetten kérni, hogy amint azt a hulladékgazdálkodási törvény tartalmazza, a közszolgáltatónak kötelessége az adott adatszolgáltatás alapján kétméretű kukát felajánlani. Ami benne van a törvényben, az legyen biztosítva.

Sztupák Péter, ügyvezető

Ez egy bonyolult kérdéskör, hiszen a Társuláson belül eltérő kukahasználat van. Elsősorban a tulajdonviszonyok tekintetében. Van olyan önkormányzat, ahol saját tulajdonú, ahol a szolgáltató biztosítja, és van olyan, ahol a lakosság tulajdona a kuka. Ezek hatósági áras kérdéskörök, technikai kérdés, későbbi folyamat kérdése. Először biztonságosan induljon el a szolgáltatás, hogy ne kerüljön olyan helyzetbe a Társulás, hogy a Katasztrófavédelemnek kelljen ellátni a feladatot, és később kell rá visszatérni, mikor új díjpolitika lesz.

Sike Ferencné, Ormosbánya

Nem értek egyet a Kft. vezetőjével, mivel el lehet érni a régi szolgáltatóknál is a kétméretű kukát. Legyen kétméretű kuka. És mi a helyzet az üres ingatlanokkal?

Szitka Péter, elnök

Nálunk az üresen álló ingatlanok után is meg kell fizetni a díjat. Rendelkezésre állási kötelezettsége van a szolgáltatónak. Legfelsőbb Bírósági állásfoglalás van arra vonatkozóan, hogy az üres ingatlan után is fizetni kell, tehát nem jogsértő. Egy kisebb településnél kevesebb ingatlant kell figyelni, adott esetben a kedvezményeket könnyebb követni, mint egy nagyobb önkormányzatnál.

Sztupák Péter, ügyvezető

Akiknél létezik a több méretű kuka rendszere, azt úgy kell hagyni, hiszen a hulladék mennyiségére fogjuk az önköltségi árat számolni. Ez fogja megmondani, hogy hány autóval, hány emberrel lehet ezt a rendszert ellátni. Az egyéni döntés kérdése, hogy az önkormányzat milyen módon pótolja ki az ingatlantulajdonosoktól beszédett díjat. A műszaki tartalmak is eltérőek önkormányzatonként. Az alapidíj politikával kell először megküzdenuünk, utána lehet a részletekbe belemenni, kompromisszumra van szükség.

Szitka Péter, elnök

Az, hogy az elvi megközelítéssel egyetért a Tanács, az a lényeg.

Van egy része a díjnak, amit be tud szedni az önkormányzat, és ezt ki kell pótolni, ha szükséges. Mindenekelőtt azonban az önköltségi számítással tisztában kell lenni, a Tanácsnak közszolgáltatási szerződést kell látni, azt véleményezni kell, és utána lehet belemenni a részletekbe, hogy adott önkormányzatok hogyan tudják ezt kezelni.

Vámos Istvánné dr., Arló polgármestere

Üres, beépítetlen telkek is vannak, nem csak üres házak, melyeket vagy laknak, vagy nem, melyek ugyanolyan díjfizetési kötelezettség alá tartoznak. Az 50% ezekre is kellene, hogy vonatkozzon nem csak az üdülőövezetekre.

Van egy ennél fajsúlyosabb kérdésem is. Be van már jogerősen jegyezve a Nonprofit Kft.?

Szitka Péter, elnök

Igen.

Vámos Istvánné dr., Arló polgármestere

A másik a díjpolitikai elv. Érdekes az, hogy beszedi a díjat a lakosságtól a Nonprofit Kft., de hogy ne legyen likviditási gondja, azt mondjuk, hogy egy havit az önkormányzatok befizetnek. De ha kintlévősége van, akkor még további egy havi díjat fizessen be az önkormányzat kamatmentes kölcsön formájában.

Szitka Péter, elnök

Nem. Akkor az elvet még egyszer. Van egy cégünk, - a Társulásé, ez közös, - ami azt a közszolgáltatást fogja ellátni, mely minden önkormányzatnak kötelező. A működéséhez pénzre van szüksége, ahhoz, hogy a szolgáltatás januárban el tudjon kezdődni, egy likviditási összegnek rendelkezésre kell állnia. Meg kell nézni a cég önköltségét, hogy a működése mennyibe kerül, melyhez mindegyik önkormányzatnak hozzá kell járulnia. Ezt az egészet jogszabály határozza meg, hogy ez mennyibe kerül, mennyit tudunk beszélni az ingatlantulajdonosoktól, ezek konkrét számok. Azt nézzük meg, hogy a cég likviditásához, ahhoz, hogy az első hónapban el tudjon indulni, és a munkáját el tudja látni, a tagönkormányzatoknak milyen jellegű hozzájárulást kell adniuk. A közszolgáltatást mindenkinek el kell látnia. Ki kell számolni, hogy ez mekkora összeg.

Vámos Istvánné dr., Arló polgármestere

Miért az önkormányzatok nyeljük le azt az első havi összeget, illetve a továbbiakat?

Sztupák Péter, ügyvezető

Az 1/12-ed rész befizetése egy likviditást segítő csomag része, mely beérkezik a Nonprofit Kft.-be, mely beérkezett forrás év végén elszámolásra kerül. Egyszer van befizetés. Településenként eltérő a likviditás, mit lehet beszélni. A NAV megvárja, míg az ingatlantulajdonos a 20.000 Ft összegű tartozást eléri, tehát 10 hónap után kezdi el behajtani. Addig is van a rendszernek egy költsége, amit finanszírozni kell. A lerakási adó évente folyamatosan emelkedni fog. Ha nem az önkormányzat fizet be, és nem a lakos, akkor ki fizet be a Nonprofit Kft.-be? A Kft.-ben az önkormányzatok benne vannak, és pénzre van szüksége ahhoz, hogy működni tudjon. Banki hitelhez fedezetre van szükség, ez nincs a Nonprofit Kft.-nek, továbbá minisztériumi engedély szükséges hozzá, melyhez mind a 125 önkormányzatnak hozzá kell járulni. Ott garanciát kell vállalni ahhoz, hogy minden önkormányzat jótáll a hitelért. Aligha megvalósítható. Az önkormányzatoknak kell megfizetni ezt az összeget, a Társulás pedig tagi kölcsönként beteszi a cégbe. Túl nagy a rendszer, meg kell oldani a likviditást, a Társulásnak kell megoldania. Egy elszámolási rendszer is létrejön. Ez egy átmeneti időszak, 2014 év végéig kell fenntartani, addig ez a törvény nem fog változni.

Komjáthy Lajosné, Sajóvámos polgármestere

Való igaz, hogy működtetni kell ezt a rendszert, de azt is tudomásul kell venni, hogy a lakosok nehezen értik meg azt, hogy fizetni kell az üres ingatlanokért, ami eddig a gyakorlatban nem így volt.

Az egyedül élőknél szerencsés a 60 literes kukaméret, nehéz lesz visszaállítani az emberek tudatát.

Az egy havi díjat nehéz megfizetni ebben a nehéz időszakban az önkormányzatoknak. A Kft. vegyen föl hitelt, és fizessük a kamatokat.

Szitka Péter, elnök

Hitel felvételénél akadály lehet az, hogy nincs fedezetünk, másik dolog pedig, hogy ha meg is kapnánk, azt vissza is kell fizetni. Eddig az önkormányzatok kifizették a teljes közszolgáltatási díj 100%-át, most 1 hónapot kell kifizetni, fizetnek az ingatlantulajdonosok, év végén pedig elszámolás következik. Célszerű lenne kb. 2 hét múlva újra találkozni, és akkor a cég prezentálja az önköltségét, hiszen nem tudjuk, hogy mekkora tételről beszélünk, hogy néz ki egy közszolgáltatási

szerződés, hiszen úgy tűnik, hogy az elvekkel egyetértünk, csak a technikai részleteket kell még megbeszélnünk. Ezek egyéni megállapodások lesznek a közszolgáltatóval, vagy majd közösen egyeztetjük, ha nagyobb önkormányzati szegmenst érint a társuláson belül.

Komjáthy Lajosné, Sajóvámos polgármestere

Mi lesz azokkal a kintlévőségekkel miket a NAV nem hajt be?

Szitka Péter, elnök

Az önkormányzatoknak meg kell fizetniük.

Fürjes Pál, Ózd polgármestere

Azt javasoltam, hogy ezt a díjpolitikai részt ne szavazzuk meg ma, mert látszik, hogy egy olyanfajta bizonytalanság van, melyre a tagönkormányzatok nem mondhatják ki, hogy igen. Nincsen rálátás a képződő költségekre. Nem lehet minden külső összetevőt áthárítani a tagönkormányzatokra. Az alapcélban kell gondolkodni, hogy január 1-től el legyen szállítva a településekről a hulladék. Mi vagyunk azok, az önkormányzatok képviselői, polgármesterek, akiktől ez függ, nekünk kell kialakítani a feltételeket. Mi hoztuk létre a Társulást, a Társulás hozta létre a Nonprofit Kft-t, mivel kellett egy olyan szervezet, mely megfelel a törvényi előírásoknak, tehát túlnyomó részt önkormányzati tulajdonba kerül, hogy megkapja a működési engedélyt. Ez a mostani előterjesztés a díjpolitikáról nem elég ahhoz, hogy el tudjuk fogadni, vitatkozzunk róla, térjünk vissza rá. A szolgáltató költségein, a külső körülményeken nem szaladhatunk át, pontos kalkulációt kell bemutatni, hogy hogyan alakul az ár. Továbbra is a megbízó a kötelező feladat ellátásában az önkormányzat, ő határozza meg, hogy hogyan teljesüljön ez a szolgáltatás a településen. Ebben az irányban haladjunk, hogy hogyan fogjuk a díjpolitikát meghatározni.

Sztupák Péter, ügyvezető

Beszéljünk róla, és térjünk vissza rá, de ne az egész határozati javaslatra. Határozzuk meg a díjpolitikai elveket. Nézzük meg azokat a pontokat, melyek zavaróak lehetnek, és ezeket hagyjuk ki, ez az 5. és 4. pont szerintem, a többivel egyet lehet érteni. Nem mondanám, hogy teljes egészében vegyük le a napirendi pontot a mai tárgyalás során. Legalább a többi pontot fogadjuk el, hogy elveiben el tudjunk indulni.

Dr. Cséza Anita, Ügyvéd Asszony

Két nagyon fontos dolgot kell tisztázni:

Az egységes rendszer fenntartását és az egységes díjpolitikát ki kell alakítani, főleg, ha a saját cégét fogja alkalmazni a társaság közszolgáltatási feladat ellátására. Ezt a Társulási Megállapodásban és az Uniós Támogatási Szerződésben vállalták az önkormányzatok.

2012. áprilisában még minden önkormányzatnak egyedi díjai voltak, ez megszűnt. Amin el kell gondolkodni, hogy hogyan kezeli az önkormányzati társulás a 2014. december 31-ig felállított körülményt, hogy a jogszabály azt mondja, hogy ezen a díjon kell szolgáltatni. Biztos, hogy van lehetőség arra, hogy a megkötendő közszolgáltatási szerződés mellékletében az önkormányzati rendeletek alapján közösen meghatározzanak egy olyan műszaki tartalmat, mely mindenképpen biztosítja a közszolgáltatás ellátását és azt is, hogy beleférjen abba a díjba, melyet most konkrétan meghatározott a jogszabály, mely tulajdonképpen a 2010-es díj. Ez maga után vonja azt, hogy figyelembe véve az azóta emelkedő költségeket, a cégnek veszteséges lesz a működése. Erre kitalálták azt, hogy a lerakási járadékból kompenzálja ezeket a Kft., de ez hosszadalmas folyamat.

Az is probléma, hogy nonprofit szervezeteknek hitelt nem adnak a bankok, vagy olyan feltételrendszerrel, mely teljesíthetetlen.

Korábban azt javasoltuk, hogy a Társulás állítson össze egy bizottságot, hogy megoldást terjesszen elő.

Seszták Ottó, Sajóivánka polgármestere

Az 1/12-ed részt bevállalható, bár sok a bizonytalanság, mint ahogy azt sem tudjuk, hogy mennyit kell fizetni az önkormányzatoknak.

Egyszerű számítást alkalmaznák: az ingatlanok számát mindenki tudja, ezt beszorozzuk a 2100-zal, így tudjuk, hogy mennyi az a díj, mely bejön. Mellé állítjuk az önköltséget, és összefésüljük. Kijön a mérték, és akkor azt mondjuk, hogy minden önkormányzat gazdálkodhat vele, vagy több kukaméretet biztosíthat, vagy kedvezményt adhat. Három-négy sémát ki lehet alakítani, hogy ne legyen nagy káosz.

Sztupák Péter, ügyvezető

Az a társulás önköltségi számításánál jön majd elő, hogy milyen díjakat fizessen az üres lakás, illetve az üdülő. Nagyon nehéz ellenőrizni, hol laknak, és hol nem. Eddig a szolgáltatókkal mindenki egyedi szerződésben volt, nem rendszerben, és nem egységes díjpolitika alapján, a műszaki tartalmak sem voltak egységesek, nehéz megbecsülni, hogy ki az, akinek többet kell majd fizetni, és kinek kevesebbet.

Kelemen József Gyula, Debréte polgármestere

Helyrajzi szám, vagy ingatlan után kell fizetni?

Novák Péter, Envecon Kft. képviselője

A törvény azt mondja, hogy ingatlan után.

Mikor valaki kiköltözik, be kell jelentenie a szolgáltatónál. Miután több hónapon át nem lakja, utána lehet szüneteltetni a közszolgáltatást, de ezt kellő időben be kell jelentenie. Üdülőövezet esetében kategórikusan 50%-os közszolgáltatói díjat határoz meg a törvény. Az önkormányzat egyéni elbírálás alapján díjkedvezményt, kompenzációt adhat. A speciális eseteket célszerű egyedileg megbeszélni.

Fontos kérdés a likviditás problémája. 2014. január 1-jén megkezdődik a szolgáltatást a Kft., 1 hónap után számláz, február elsején kiküldi a számlát, kedvező esetben 8 napos fizetési határidővel, de ez lehet 15 nap, vagy 30 nap. A hulladékról szóló törvény azt mondja, hogy a díjhátralék keletkezését követő 30. nap után lehet felszólítani az ingatlantulajdonost, hogy rendezze tartozását, majd a 45. nap után kezdeményezhető végrehajtás a NAV-nál, aki vár 10 hónapot, hogy a 20.000 Ft-os tartozás, melynél ő intézkedni fog, összejöjjön, és elinduljon az eljárás. Addig a cégnek nagyon sok költsége merül föl a működése során.

Itt két eset lehetséges. A meghozott törvény alapján a Katasztrófavédelem beavatkozik, és elszállítja a szemetet, hogy elhárítsa a közegészségügyi problémát, vagy az önkormányzatnak biztosítania kell a közszolgáltatás megszervezését.

A likviditás nagyon fontos kérdés, az alapvető kérdésekben meg kell egyezni.

Dr. Sallai Árpád, Rudabánya jegyzője

A rendszernek működnie kell. A felelősséget nem lehet csak az önkormányzatok nyakába varrni. Az önkormányzatoknak, államnak, lakosoknak közös felelőssége van. El kell indulni, kezdeményezni kell, hogy az országgyűlés tárgyalja, biztosítsa a Kft. likviditását. Nincs pénz, nem tudjuk betenni az 1/12-ed részt. Az állam biztosítsa az induló részt. Másképp ezt nem lehet biztosítani. Ha nincs bevétel, nincs adó, az önkormányzat nem tudja letenni az 1/12-ed részt.

Novák Péter, Envecon Kft. képviselője

Egyetértek. Jelezzük az államnak, mások is megtették, bírósági eljárást is elindították. Furcsa közgazdasági helyzet, hogy minket veszteségre kényszerítenek. Levelet mindenképpen kell írni.

Szitka Péter, elnök

Írunk levelet.

Sztupák Péter, ügyvezető

A levelet több hónapja megírták sok kérdéskörben. A kormány nem fog eltérni ebben a kérdéskörben, ezt már megtette volna, de van egy határozott szándéka. Írhatunk levelet, magunk vagyunk, és magunk is fogunk maradni. Ebben a kérdésben nem lesz változás, erre fel kell készülni. A katasztrófavédelem is el fogja látni ezt a feladatot, de ők is ki fogják számlázni ezt a tevékenységet. Egymásra vagyunk utalva, ezt nekünk együtt kell rendezni. Olyan kompromisszumos megoldást kell kitalálni, mellyel túlélhető a rendszer 1 évig, és az önkormányzatok sem rokkannak bele. A multinacionális cégeket az önkormányzati cégeknek kell felváltaniuk, ez a lényeg. Az, hogy az önkormányzatok vannak nehéz helyzetben, ez ennek a változásnak az ára.

Balogh Béla, Uppony polgármestere

Az önkormányzatnak nincs forrása. Nem tudja bevállalni az 1 havi díj fizetését sem, a forrást nem tudja miből előteremteni. Maga az elv rendben van. Már a szolgáltatást sem az ÉHG végzi a község területén, mert nem tudtunk fizetni.

A díjpolitikával egyet lehet érteni, csak felelősséggel nem lehet kijelenteni, hogy az önkormányzatnak januárban lesz pénze.

Ki az, aki 2014. január 1-től beszedi a díjat a lakosságtól?

Szitka Péter elnök

A Nonprofit Kft. szedi majd be.

Balogh Béla, Uppony polgármestere

A 2012-es hulladékgazdálkodási törvény egyértelműen fogalmaz: aki ingatlantulajdont szerez, annál kötelező feladat a hulladék elszállítása. Ezt a morális kérdést az önkormányzatnak kell rendeznie, de miből fizetjük meg a plusz terhet? Kötelező feladat van, finanszírozás a költségvetésben nincs. Az állam nem biztosít fedezetet, írunk levelet.

A 2012-es hulladékgazdálkodási törvény az is előírja, hogy rendelkezni kell hulladékgazdálkodási engedéllyel. Ez megvan már?

Dr. Cséza Anita, Ügyvéd Asszony

Az engedélyezési eljárás három lépcsős:

1. Alap hulladékgazdálkodási engedély, melynek megszerzése 2 hónap
2. Közzolgáltatási engedély: ehhez kell, hogy hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezzen a cég. Ennek megszerzéséhez szükséges a területkijelölés, hiszen a közzolgáltatási engedélyt területre vonatkozóan adja a hatóság, amíg nem lesz meg a közzolgáltatási területe, addig nem tudja mire megkérni a cég az engedélyt. Közzolgáltatási tervet kell becsatolnia a közzolgáltatással érintett területekre.
3. OHÜ minősítés: amint a közzolgáltatási engedélyt megszerzi, onnan számított 90 napon belül lehet megszerezni. A legalacsonyabb OHÜ minősítés feltétele az, hogy közzolgáltatási engedéllyel rendelkezzen a cég.

A múlt héten bejegyezték a céget, ezért az alap Hulladékgazdálkodási engedély megszerzését elindítjuk, hogyha ez meglesz, a közzolgáltatási engedélyt csak akkor tudjuk megszerezni, ha ezek a feltételek megvannak. 2014. január 1-től a törvény azt mondja, hogy az OHÜ minősítés nem szükséges ahhoz, hogy a feladatokat ellássuk, az a lényeg, hogy engedélye legyen.

Másik kérdés volt a levélírással kapcsolatos. A Társulás mindenképpen tud írni egy levelet, de ami még érdekesebb lépés, hogy maga a közzolgáltató éljen egy igénybejelentéssel a miniszter felé, hogy a most induló cégnek a likviditását finanszírozza a kormány. Ehhez azonban az kell, hogy kijelölt közzolgáltató legyen, és a felhatalmazásban is benne van, hogy ő mutassa ki azt, hogy neki ennyi a bevétele, és ennyi a költsége, és a kettő közötti különbözetre ekkorra, ennyi pénzt kér, ezt le kell tudnia vezetni. Ezek után lehet érdemben megírni a levelet. Erre a kormányrendelet azt mondja, hogy a miniszter az, aki eldönti, hogy ad-e, és ha ad, akkor mennyit, és hogy mikor fogja folyósítani.

Novák Péter, Envecon Kft. képviselője

Egyetlen egy nagyon fontos része van még a folyamatnak, ahhoz, hogy az új társulási szolgáltató céget kijelölhesse a Társulási Tanács, a Társulási Megállapodást jóvá kell hagyni. Nagyon fontos, hogy minden önkormányzat fogadtassa el a saját testületi ülésén.

Szerna Csaba, Serényfalva polgármestere

Számos elhanyagolt, nem lakott régi ház esetében, ahol az örököszt sem lehet tudni, hogy ki, hol él, kinek lehet számlázni? Nem fogják befizetni a díjat. Helyettük az önkormányzat fizeti majd?

Minket ki finanszíroz elő? Senki.

Szitka Péter elnök

Mindenféleképpen szükséges az ingatlanokról a jogszabályi környezet feltérképezése, a következő ülésre egy tájékoztató szükséges üdülőingatlanokról, üres ingatlanokról stb. Erre vonatkozóan nem kell ma döntenünk, tájékoztató szükséges előtte.

Szükségesnek tartja-e a tanács azt a levelet, amit itt többen szorgalmaztak?

Dr. Sallai Árpád, Rudabánya jegyzője

Egyéni képviselői indítványba kellene az országgyűlési képviselőknek betenni.

Szitka Péter elnök

Levelet fogalmazok meg arra vonatkozóan, mely jegyzőkönyvben rögzítésre került több polgármester részéről is, hogy a kialakult helyzetre vonatkozóan az országgyűlési képviselőink egyéni indítványba tegyék be, és a költségvetési tárgyalás során tárgyalják a Nonprofit Kft. likviditásának biztosítását.

Dr. Cséza Anita, Ügyvéd Asszony

Az a lényeg, hogy a Kft jogi személyiségű társulás, viszont nincs másból pénze, mint az önkormányzatokból. Korábban azt a javasoltuk, hogy működési költségként kerüljön be, hogy később vissza lehessen kérni a cégtől ezt a pénzt.

Sike Ferencné, Ormosbánya

Az 5. és 4. pontot hagyjuk ki.

Szitka Péter elnök

Szóval összefoglalva a következő Társulási Ülésre, mely kb. két hét múlva lesz:

1. Legyen tájékoztató az ingatlanokról (üres telkekre vonatkozóan, üdülőingatlan kérdéskörében)
2. Levelet fogalmazunk meg az Országgyűlési képviselő Urak motiválására arra vonatkozóan, hogy a költségvetési tárgyalás során egyéni előterjesztésben tárgyalja az országgyűlés, hogy a Nonprofit Kft. likviditása biztosított legyen.
3. Készüljön önköltségszámítás, kijelölési kérdésekről legyen tájékoztatás, közszolgáltatási szerződés készüljön.
4. Jelenlegi határozatból a 4. és 5. pont kerüljön ki.
5. Küldjük ki a Társulás e-mail címét az önkormányzatoknak, melyre kérdéseiket, észrevételeiket elküldhetik a tagok.

További kérdés nem merült fel, így elnök Úr szavazásra kérte a jelenlévő polgármestereket.

A Társulási Tanács 67 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta, hogy az 1. napirendi pont, a Díjpolitika elvi meghatározásai újból tárgyalásra kerüljön a következő Társulási Ülésen.

Kovács Gábor, Járdánháza polgármestere

Mindenkinek igaza van. Látjuk-e a rendszert? Nem látjuk. Az biztos, hogy van megkötött szerződésünk, szándékunk, működni kell. Megalakult a Nonprofit Kft. Hogyha túl akarjuk élni a 2014-es évet, akkor miért nem szervezzük ki a feladatot alvállalkozóknak, azoknak, akik eddig is ellátták? Így működőképesse lehetne tenni. Ahogy eddig fizettük, fizetjük most is, és kiegészítjük úgy, ahogy kell. Olyan dolgokról próbálunk vitatkozni, amiket nem is tudunk.

Sztupák Péter, ügyvezető

Nagyon sok fontos dolgon vagyunk túl, és kezdünk rálátni a dolgokra. Két irányba indulhatunk, egyik mikor saját maga épít fel a cég egy rendszert, és a másik, hogy vagy időszakosan, vagy egy bizonyos időre alvállalkozói segítséget kér. De azt tudni kell, hogy önköltségi ár alatt a vállalkozó sem fogja ellátni a feladatot, mint ahogy a Nonprofit Kft. sem, és a bevételek, melyek a lakosságtól jönnek, nem fogják fedezni a szolgáltató költségét. Felszámolást fog kezdeményezni az alvállalkozó velünk szemben, mert nem fogunk tudni neki annyit fizetni, mint amennyibe a szolgáltatás kerül. Később közbeszerzéssel választhatunk ki szolgáltatót, azt nem mondhatjuk, hogy a jelenlegi legyen. Ennek azonban elsődleges feltétele, hogy a kijelölés a Nonprofit Kft. számára megtörténjen, és az önkormányzatok a múltkori Társulási Megállapodást mind jóváhagyják, hiszen az hatalmazza fel a Kft-t a működés megindítására. Addig, amíg pl. Járdánháza nem fogadja el a Társulási Megállapodást, addig a pillanatig a cég nem fog tudni az ő területén szolgáltatni. Eltelt másfél hónap azóta, mindenkinél legalább egy testületi ülésnek lennie kellett, hol vannak azok a Társulási Megállapodásáról szóló Határozat kivonatok, vagy ha valamilyen gondja van az elfogadással valamelyik településnek, miért nem jelzi?

Még azzal is segítettük az önkormányzatok döntéshozatalát, hogy megkértük az ügyvédnőt, hogy határozati javaslatot, valamint előterjesztést is írjon a Társulási Megállapodás alapján. Ezeket kiküldtük. Az előfordulhat, hogy valaki valamilyen informatikai bonyolultság miatt nem kapta meg, de azért tudni kellett az önkormányzatoknak, hogy lesz ilyen anyag, és ha a szomszéd megkapta, és elfogadta rá lehet kérdezni, hogy én miért nem?

Sok önkormányzat egyébként jól jár. Sokan nem is szednek szemétdíjat, hanem eddig is kifizették. Most a lakosságtól beszedjük a szemétszállítási díjat, az

önkormányzat mentesül a díjteher alól. Ez azoknál a településeknél nem segítség, mint pl. Kazincbarcika, ahol eddig is kifizettették a lakosokkal.

2. Üzemeltetési és közszolgáltatási szerződések felmondásának megerősítése

Szitka Péter elnök

Az, hogy egy kialakult rendszerben változások vannak, és ez komoly jogi-, és anyagi vitákat generál a szereplőkön belül, attól még lehet normális a viszony, csak ez nem rajtunk múlik.

Kérdés, észrevétel felmerül a napirendi ponttal kapcsolatban?

Az elnök előterjesztésére a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa az előterjesztést megtárgyalta és 65 igen szavazattal, 2 nem (Arló, Járdánháza), és 1 tartózkodás (Ózd) mellett az alábbi határozatot hozta:

26/2013. (X. 03.) sz. Társulási Tanácsi Határozat

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Társulási Tanács egyetért az előterjesztésben foglaltakkal és a Sajó-Bódva Konzorcium részére 2013. augusztus 26-án küldött felmondást jóváhagyja, annak érvényességét megállapítja, megerősíti, továbbá felhatalmazza a Társulás Elnökét, hogy a felmondással kapcsolatos további levelezések, nyilatkozatok tekintetében a Sajó-Bódva Konzorcium felé eljárjon, e körben a kapott kifogásoló levélre az előterjesztésben szereplő indokokról válaszelevélben tájékoztassa, a felmondással kapcsolatos vita, jogvita keretében a Társulást teljes jogkörrel képviselje.

Felelős: Sitka Péter Elnök

Határidő: 2013. szeptember 30., illetve értelemszerű

3. Kérelem Központi Igazgatási szervek irányába való eljárásra (Felhatalmazás)

Szitka Péter elnök

Több polgármester és jegyző tapasztalta, hogy a Katasztrófavédelem és más szervektől kérdések merülnek fel a települések irányába, ez egy felhatalmazás arra vonatkozóan, hogy az irodán keresztül én, mint elnök, illetve az megválaszoljam ezeket a kérdéseket.

Az elnök előterjesztésére a Társulási Tanács 67 igen szavazattal, 1 tartózkodás (Arló) mellett az alábbi határozatot hozta:

27/2013 (X.03.)sz. Társulási Tanácsi határozat

A Társulási Tanács elfogadta a 2013. évi előirányzat módosítását

1.) A Társulás a módosított Társulási Megállapodásban foglalt átruházott hatásköre keretében a Ht.33.§ (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 9.§ (1) ka) pont alapján a ZV Zöld Völgy Közzszolgáltató Nonprofit Kft-t jelöli ki a Társulás tagönkormányzatai közigazgatási területén a települési szilárdhulladék kezelési közzszolgáltatás ellátására. A kijelölés akkor lép hatályba, amikor a közzszolgáltató szervezet valamennyi közzszolgáltatás ellátásához szükséges feltétellel rendelkezik (így különösen közzszolgáltatási szerződés, közzszolgáltatói engedély, OHÜ minősítés, és a feladat ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételek). A kijelölés alapján a Társulás felhatalmazza a Társulási Tanács Elnökét, hogy legkésőbb 2013. november 30-ig terjessze a Társulási Tanács elé a közzszolgáltatási szerződés tervezetét. A Társulási Tanács a 2. napirendi pont szerinti határozatban felállítani javasolt szakértői bizottság hatáskörébe utalja a közzszolgáltatási szerződés szövegének véglegesítését, kialakítását.

Felelős: Szitka Péter Elnök

Határidő: 2013. szeptember 30., illetve értelemszerű

2.) A Társulás felhatalmazza a Társulás Elnökét, hogy a Ht. 37/A§ szerinti körülmény elkerülés érdekében, illetve ezen körülmény felmerülése esetén annak megoldása érdekében minden szükséges lépést, intézkedést megtegyen, e körben a Központi Igazgatási Szervekkel a kapcsolatot felvegye, feljűk, illetve harmadik személyek felé a Társulást képviselje, a felmerűlt körűlműnyek megoldásához szükséges döntéseket meghozza, dokumentumokat aláírja, azzal, hogy e körben tett minden intézkedéséről utólag beszámolni köteles a Társulási Tanácsnak.

Felelős: Szitka Péter Elnök

Határidő: értelemszerű

4. Egyebek

a.) Javaslat a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás 2013. évi előirányzat módosításra

Szitka Péter elnök

Az előterjesztés kiküldésre került. Kérdés, észrevétel felmerül az előterjesztéssel kapcsolatban?

Hozzászólás, észrevétel hiányában kérem, kézfeltartással szavazzanak az előterjesztésről.

Az elnök előterjesztése a Társulási Tanács által egyhangúlag elfogadásra került.

28/2013. számú társulási határozat

A Társulási Tanács elfogadta a 2013. évi előirányzat módosítását

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa megtárgyalta és jóváhagyja a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítást az alábbiak szerint.

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás a 23/2013 (VIII.09) számú társulási tanács határozatának 11. alpontja alapján a Társulási Tanács a ZV Zöld Völgy Közszolgáltató Nonprofit Kft részére a 2013. évre 20.000 e Ft-ot biztosít működési költségeire az általános tartalék terhére.

Ezzel egyidejűleg a Társulási Tanács elrendeli a ZV Nonprofit Kft részére, hogy a 2013. évben az átadott pénzeszköz felhasználásáról 2014. február 28-ig adjon részletes tájékoztatást a Társulás Tanács részére.

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa megtárgyalta és jóváhagyja a kiadási és bevételi előirányzatok növelését az alábbiak végett.

A Társulás a 21/2013. (VII.12.) számú társulási tanács határozata szerint jóváhagyta, hogy a Társulás faktorálási szerződést kössön az áfa összeg finanszírozására a budapesti székhelyű Leszámítólóház Zrt.-vel.

A faktorálási szerződés következtében felmerülő faktorálási költség fedezete, a 2012. és 2013. évbe a közszolgáltatók által be nem fizetett bérleti díjak után kiszámlázott késedelmi kamat összege 2013. szeptember 30-ig 16.000 e Ft összegben.

A fentiekre való hivatkozással az előirányzatok az alábbiak szerint módosulnak:

BEVÉTELEK

Sorszám	Bevételi jogcím	2013. évi eredeti előirányzat	Módosulás	2013. évi módosított előirányzat
1	2	3	4	5
1.	I. Társulás működési bevételei	637 366	16 000	653 366
1.1	Államháztartáson kívülről származó egyéb működési kamat	0	16 000	16 000
2.	II. Támogatások, kiegészítések	7 371 238	0	7 371 238
3.	III. Átvett pénzeszközök államháztartáson belülről	0	0	0
4.	IV. Átvett pénzeszközök államháztartáson kívülről	0	0	0
5.	V. Felhalmozási célú bevételek	474 993	0	474 993
6.	VI. Kölcsön visszatérülése			0
7.	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN (1+2+3+4+5+6)	8 483 597	16 000	8 499 597
8.	VII. Finanszírozási bevételek	8 429	0	8 429
9.	VIII. Függő, átfutó, kiegyenlítő bevételek	0	0	0
10	BEVÉTELEK ÖSSZESEN (7+8+9)	8 492 026	16 000	8 508 026

KIADÁSOK

Sorszám	Kiadási jogcím	2013. évi eredeti előirányzat	Módosulás	2013. évi módosított előirányzat
1	2	3	4	5
1.	I. Működési költségvetés kiadásai	121 033	36 000	157 033
1.1	Működési célú pénzeszköz átadás nonprofit szervnek	0	20 000	20 000
1.2	Működési célú kamatkiadás államháztartáson kívülre	0	16 000	16 000
2	II. Felhalmozási költségvetési kiadásai	8 305 526	0	8 305 526
3.	III. Tartalékok	65 467	-20 000	45 467
4.	IV. Kölcsön nyújtása	0	0	0
5.	V. Költségvetési szervek finanszírozása	0	0	0
6.	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN (1+2+3+4+5)	8 492 026	16 000	8 508 026
7.	VI. Finanszírozási kiadások	0	0	0
8.	VII. Függő, átfutó, kiegyenlítő kiadások	0	0	0
9.	KIADÁSOK ÖSSZESEN (6+7+8)	8 492 026	16 000	8 508 026

Határidő: azonnal

Felelős: Szitka Péter elnök

b.) Szikszó Város KEOP-1.1.1/C-13-2013-0026 kódszámú pályázata

Szitka Péter elnök

Többen kerestek meg arra vonatkozóan, hogy valami szankció legyen. Felszólító levelet küldtünk ki a számára, többször telefonon is beszéltem Szikszó Polgármesterével, hogy ezzel a magatartással veszélyezteti 125 önkormányzat tevékenységét. Többen jelezték azt is, hogy hogyan lehet ezt a magatartást összeegyeztetni. Mivel az általunk létrehozott cég a későbbiekben fel lesz tőkésítve, maga a Felügyelőbizottság törvény által előírt nagysága bővíthető megfelelő létszámmal. Ebben volt egy egyezség területi alapon, hogy kik azok, akik ebben részt

vesznek. Az indítvány azt fogalmazza meg, hogy Szikszót cseréljük Sajókazára a felügyelőbizottságban. Szikszó lépése a jövő működését garantáló pályázat veszélyeztetéséről szól. Jelezni kell a Tanácsnak, hogy ez nem a Társulás filozófiájával egyező magatartás.

Sike Ferencné, Ormosbánya polgármestere

Készüljön előterjesztés arra vonatkozóan, hogy Szikszót a társulásból kizárjuk.

Kovács Gábor, Járdánháza polgármestere

Azzal sok embert veszítenénk el.

Sztupák Péter, ügyvezető

Nincs is értelme a pályázatának, hiszen azért akarja csinálni, hogy saját maga végezzen közszolgáltatást, amit nem tud. Hogy a beszállított hulladékát újra felhasználja és nyersanyagot nyer belőle, amit megint nem tud, mert azt kötelező a lerakóba beszállítani. Ez a pályázat nem nyerhet, miközben a miénket, mely 1,5 milliárdról szól, veszélyezteti. Nem jó, ha kizárjuk, lakosságszám kellene, nagyon kemény döntés lenne. Megkérném Ózd polgármesterét, illetve azt, aki szeretne vele beszélni, hogy egyeztessenek vele.

A határozati javaslat egyhangúlag elfogadásra került.

29/2013. számú Társulási határozat

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A Társulási Tanács egyetért az előterjesztésben foglaltakkal. A Társulási Tanács felszólítja Szikszó Város Önkormányzatát, hogy KEOP-1.1.1/C/13-2013-0026 kódszámú pályázatát haladéktalanul vonja vissza, biztosítandó a Társulás által benyújtott KEOP-1.1.1/C pályázat támogathatóságát.

Felelős: Szikszó Város Önkormányzata

Határidő: azonnal

- 2.) A Társulási Tanács egyetért az előterjesztésben foglaltakkal. A Társulási Tanács a Társulás 100%-os tulajdonában álló ZV Zöld Völgy Közszolgáltató Nonprofit Kft. Felügyelőbizottsági tisztségéből azonnali hatállyal visszahívja Füzeses József Polgármester Urat, Szikszó Város Önkormányzata által delegált képviselőt és helyette azonnali hatállyal Sajókaza Község Önkormányzata képviselőjében Stefán László Polgármester urat bízza meg a Felügyelőbizottsági Tag feladatkörének ellátásával.

Felelős: Szitka Péter Elnök

Határidő: azonnal, a cégbírószági bejelentés a határozat meghozatalától számított 15 napos határidővel, a hatályos jogszabályok alapján

Szitka Péter elnök

Következő Társulási Ülésre be fogunk hozni egy területcserét utólagos jóváhagyással, melyhez még felhatalmazás szükséges.

A napirendi pontok megtárgyalását követően egyéb hozzászólás hiányában Elnök Úr megköszönte a polgármesterek jelenlétét és együttműködését, bezárta a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Tanácsának ülését.

Kazincbarcika; 2013.10.03



.....
Szitka Péter
elnök

.....
Kulcsárné Csehes Tünde
jegyzőkönyvvezető

.....
Magyar István
hitelesítő